

POZVÁNKA

na valnou hromadu společnosti

Centrum Háje, a.s.

se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8

IČO: 283 69 955

zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 14155

(dále jen „**Společnost**“),

**která se bude konat dne 25.3 2024 od 14.00 hodin
v 5. nadzemním podlaží budovy B Rohan Business Center
na adrese Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8**

1. ÚČAST NA VALNÉ HROMADĚ

- [1] Jelikož Společnost nevydala zaknihované akcie, není určen rozhodný den k účasti na valné hromadě. Valné hromady se mohou účastnit a vykonávat na ní akcionářská práva ti akcionáři, kteří jsou ke dni konání valné hromady zapsáni v seznamu akcionářů vedeném Společností. Akcionáři nemají povinnost účastnit se valné hromady ani hlasovat na valné hromadě.
- [2] Na valné hromadě mohou akcionáři vykonávat svá práva, tj. zejména hlasovat, požadovat vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jiných akcionářských práv na ní, a uplatňovat návrhy a protináměry.
- [3] Akcionáři se mohou účastnit valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastoupení na valné hromadě musí být písemná, podpisy na ní musí být úředně ověřeny a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo více valných hromadách.
- [4] Náklady spojené s účastí akcionáře na valné hromadě nejsou Společností hrazeny.

2. POŘAD JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

- [5] Je navrhován následující program valné hromady:
- a) Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady a volba orgánů valné hromady;
 - b) Schválení záměru realizace fúze sloučením Společnosti jako nástupnické společnosti a společnosti Project Company Beta, s.r.o., IČO: 141 69 941, jako zanikající společnosti;
 - c) Odvolání stávajících členů představenstva Společnosti, Mgr. Petra Zapletala a Ing. Petra Pavelky, z důvodu porušování jejich povinností při výkonu funkce;
 - d) Odvolání člena dozorčí rady Společnosti, Tomáše Rašky, LL.M., MBA;
 - e) Volba Tomáše Rašky, MBA, LL.M., a JUDr. Kateřiny Douchové, Ph.D. do funkce člena představenstva Společnosti;
 - f) Projednání změny systému vnitřní struktury Společnosti na monistický model;
 - g) Informace o záměru vymáhat po členech představenstva náhradu škody způsobenou Společností;

h) Závěr.

3. VYSVĚTLENÍ A NÁVRHY USNESENÍ

K bodu 1. programu:

- [6] Valná hromada zvolí svého předsedu, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osobu nebo osoby pověřené sčítáním hlasů. Valná hromada může rozhodnout, že předsedou valné hromady, ověřovatelem zápisu a osobou pověřenou sčítáním hlasů bude jedna osoba.
- [7] Jedná se o usnesení ryze procesní povahy. Konkrétní funkcionáři valné hromady budou proto navrženi na valné hromadě, a to z osob na jednání valné hromady přítomných.

K bodu 2. programu:

- [8] Bylo navrženo přijetí následujícího usnesení valné hromady:

„Valná hromada schvaluje záměr realizace fúze sloučením Společnosti jako nástupnické společnosti a společnosti Project Company Beta, s.r.o., IČO: 141 69 941, jako zanikající společnosti a pověřuje představenstvo Společnosti realizací potřebných kroků.“

Odůvodnění:

- [9] Žádostí ze dne 13. února 2024 se společnost DOSIRIS LTD, registrační číslo 335505, se sídlem Strovolou 77, STROVOLOS CENTER, 2nd floor, flat / office 204, 2018 Nicosia, Kypr („**Kvalifikovaný akcionář**“ či „**DOSIRIS**“), jakožto kvalifikovaný akcionář Společnosti ve smyslu ustanovení § 365 zákona o obchodních korporacích domáhá svolání valné hromady s výše uvedeným programem.
- [10] Kvalifikovaný akcionář reaguje na informaci o hrozícím úpadku Společnosti a navrhuje realizaci několika (podle jeho názoru) úsporných opatření, která by tento stav mohla bez potřeby dalšího zadlužení Společnosti či nevýhodného zpeněžení jejího majetku odvrátit. Prvním z nich je zrušení dceřiné společnosti Project Company Beta, s.r.o., IČO: 141 69 941, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8 („**PCB**“).
- [11] Kvalifikovaný akcionář se domnívá, že hrozící platební neschopnost Společnosti je způsobena vynakládáním (i) výdajů na mimořádné a měsíční odměny členů představenstva (proti jejichž schválení Kvalifikovaný akcionář s ohledem na jejich ne hospodárnost a neudržitelnost hlasoval), (ii) nákladů na provoz dceřiné společnosti PCB, do níž byly proti vůli Kvalifikovaného akcionáře (údajně ekonomicky nesmyslně) vloženy pozemky parc. č. 1210/16, parc. č. 1210/17, parc. č. 1210/18, parc. č. 1210/98 a parc. č. 1235/2, ležící v katastrálním území Háje, v obci Praha („**Pozemky**“), a (iii) odměny advokátní kanceláři Adam Batuna Legal (ačkoli tato advokátní kancelář Společnost nezastupuje v žádných sporech), popř. dalších potenciálně nesmyslných nákladů. Tento stav tak byl přivozen představenstvem Společnosti (podpořeným majoritním akcionářem).
- [12] Kvalifikovaný akcionář se proto domnívá, že je na představenstvu, aby situaci vyřešilo. Podle něj však představenstvo navrhuje pouze buďto načerpání prostředků od akcionářů (resp. další zadlužení Společnosti), nebo údajně nevýhodný prodej jejího majetku. Sám proto přichází s návrhem alternativního řešení, kterým má být fúze Společnosti se společností PCB. Tím by došlo jednak k navrácení Pozemků do Společnosti, jednak k ukončení nutnosti nést náklady na provoz společnosti PCB a na spory s převodem Pozemků související.
- [13] Kvalifikovaný akcionář navrhuje, aby valná hromada tudíž schválila záměr popsanou přeměnu uskutečnit. Podle Kvalifikovaného akcionáře by pak v případě přijetí navrženého usnesení bylo na představenstvu, aby podniklo veškeré další nezbytné kroky a případně zajistilo přijetí všech korporátních usnesení, která zákon k účinnosti fúze vyžaduje.

Stanovisko představenstva:

- [14] Představenstvo považuje v první řadě za nezbytné zdůraznit, že uvedená záležitost nespadá do působnosti valné hromady. Ta má podle § 421 odst. 2 písm. q) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů („z. o. k.“), pouze pravomoc schválit přeměnu Společnosti jako takovou, nikoli její pouhý záměr. To vyplývá mimo jiné z toho, že přílohou příslušného zápisu z valné hromady musí podle § 21 odst. 4 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů, být projekt přeměny.
- [15] Představenstvo si uvědomuje, že není jeho úkolem přezkoumávat žádosti kvalifikovaných akcionářů o svolání valné hromady podle § 366 z. o. k.¹ Současně však považuje za nezbytné akcionáře upozornit, že přijme-li valná hromada kvalifikovaným akcionářem navrhované usnesení, bude příslušné rozhodnutí v souladu s § 45 odst. 1 z. o. k. ve spojení s § 245 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nicotné. Nebude proto způsobilé založit jakékoli právní účinky.
- [16] Nad rámec uvedeného si pak představenstvo přeje korigovat i tvrzení kvalifikovaného akcionáře obsažená v odůvodnění navrhovaného usnesení. Kvalifikovaný akcionář totiž přičinám hrozícího (být v tuto chvíli již odvráceného) úpadku Společnosti zjevně nerozumí.
- [17] Společnost až do zvolení stávajícího představenstva v březnu 2022, potažmo v září 2022 nevykonávala činnost za účelem dosažení zisku, tedy jednala proti smyslu běžné obchodní korporace. Naopak Společnost a její právní předchůdkyně historicky toliko kumulovaly ztráty, jak toto bylo shrnuto ve zprávě představenstva přednesené na valné hromadě konané 13. února 2024. Když pak valná hromada Společnosti dne 23. března 2022 rozhodla o vložení Pozemků do společnosti PCB, mělo představenstvo v zásadě dvě možnosti, jak dosáhnout zisku. Mohlo buďto Pozemky prostřednictvím podílu v dceřiné společnosti PCB daňově výhodně (tj. s osvobozením od daně) prodat, nebo se pokusit na nich realizovat developerský záměr a dosáhnout zisku z výnosů dosažených při prodeji (variantu pronájmu představenstvo neuvažovalo).
- [18] Představenstvo upřednostnilo druhou variantu, připravilo studii zastavitelnosti a developerský záměr, ze kterého vyplynulo, že výrazně větší zhodnocení prostředků akcionářů, než prostý prodej podílu ve společnosti PCB.
- [19] Logicky taková činnost s sebou nesla náklady, které byly zvyšovány zahájením velkého množství sporů ze strany kvalifikovaného akcionáře, které lze označit jako zneužívání práva. Nelze pak po představenstvu Společnosti požadovat, aby se těmto šikanózním postupům kvalifikovaného akcionáře nebránila a nehájila zájmy Společnosti.
- [20] Ostatně i kdyby Společnost nevykonávala jakoukoli činnost na přípravu developerského záměru a nebránila se šikanózním žalobám kvalifikovaného akcionáře, zanedlouho by se dostala do stejné situace, protože ztrátu s ohledem na absenci řádné podnikatelské činnosti vykazovala odjakživa.
- [21] Příčinou vzniku situace hrozícího úpadku Společnosti pak byla skutečnost, že kvalifikovaný akcionář na valné hromadě 26. července 2023 odmítl podpořit kteroukoli z variant předestřených představenstvem k tomu, aby se zvrátil negativní trend v hospodaření Společnosti.

¹ Vizte např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. července 2022, sp. zn. 27 Cdo 3769/2021: „Bude-li žádost o svolání valné hromady obsahovat i návrh usnesení, které má valná hromada společnosti přijmout, měla by o něm valná hromada zásadně hlasovat ve znění, v jakém bylo společně navrženo. Svolavatel valné hromady může opravit chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti, zásadně však není oprávněn do znění takto navrhovaného usnesení (obsahově) zasahovat. Tím méně je svolavatel (nebo jiná osoba řídící valnou hromadu) oprávněn posuzovat, zda dá o takto navrhovaném usnesení vůbec hlasovat. Bude-li navrhované usnesení podle názoru osoby řídící valnou hromadu trpět vadou (zejména vadou způsobující jeho neplatnost, nebo nicotnost), může o tom vyznat společníky (je-li zároveň jednatelem, je to dokonce i jeho povinnost); srov. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 3. 2022, sp. zn. 27 Cdo 3364/2020, nicméně o tomto usnesení musí dát hlasovat.“

- [22] Výše uvedené přitom platí bez ohledu na to, zda Pozemky vlastní společnost PCB či přímo Společnost. Provozní náklady spojené s vlastní existencí společnosti PCB jsou zanedbatelné a zahrnují prakticky jen náklady na vedení účetnictví. Společnost by se tedy do finančních problémů dostala i tehdy, pokud by Pozemky zůstaly ve Společnosti.
- [23] Pokud pak Kvalifikovaný akcionář používá obrat o „ekonomické nesmyslnosti“ vložení Pozemků do PCB, tak zjevně považuje ekonomicky smysluplné zaplatit daň z příjmu a snížit tak příjem ze zpeněžení majetku Společnosti. Představenstvo Společnosti takový názor Kvalifikovanému akcionáři nebere (ačkoli ho logicky nesdílí), avšak připomíná, že realizovalo rozhodnutí valné hromady Společnosti o vložení Pozemků do dceřiné společnosti, které bylo pro představenstvo závazné.
- [24] Představenstvo se pak důrazně ohrazuje proti nařčení z toho, že by Společnost dostaly do nesnází jeho odměny. V první řadě platí, že tyto odměny schválila valná hromada (jakkoli Kvalifikovaný akcionář hlasoval proti). Představenstvo se přitom nedomnívá, že by výše těchto odměn byla jakkoli nestandardní. Podle jeho názoru naopak představují zcela přiměřenou kompenzaci za velmi náročnou a odpovědnou práci pro Společnost.
- [25] Pokud pak jde o mimořádné odměny, které mají členům představenstva kompenzovat činnost pro Společnost již v minulosti odvedenou, jsou tyto v přepočtu na měsíce, v nichž členové představenstva své funkce reálně vykonávali nízké. Navíc oba členové se rozhodli dobrovolně výplatu přiznaných mimořádných odměn smluvně odložit do budoucna, kdy by situace Společnosti mohla být lepší. Mgr. Petrovi Zapletalovi byla mimořádná odměna vyplacena až dne 22.2.2024, kdy byl hrozící úpadek Společnosti již překonán.
- [26] Konečně pak představenstvo považuje za potřebné se pozastavit i nad údajnými „ostatními výdaji, jejichž smysluplnost a hospodárnost není na první pohled zřejmá“ (čl. 3 písm. c) žádosti Kvalifikovaného akcionáře). Kvalifikovaný akcionář konkrétně zmiňuje pouze náklady na právní služby poskytované Společnosti ze strany kanceláře Adam Batuna Legal, představenstvo se proto vyjádří pouze k nim. Tyto konkrétní výdaje přitom považuje za zcela jednoznačně opodstatněné, když byly vyvolány narůstajícím objemem šikanózních žalob podaných Kvalifikovaným akcionářem, které již byly zmiňovány (jde o právní podporu Mgr. Zapletala v tom, aby řádně hájil zájmy Společnosti proti Kvalifikovanému akcionáři).
- [27] Společnost se k dnešnímu dni ostatně účastní osmi samostatných řízení. Z toho sedm řízení vyžaduje, aby v nich Společnost aktivně vystupovala a řádně hájila své zájmy. A k tomu pochopitelně Společnost potřebuje právní podporu. Jakkoli tedy odpovědnost za vedení těchto řízení a za koordinaci jednotlivých kroků Společnosti nese primárně Mgr. Petr Zapletal, člen představenstva, s ohledem na množství podání, na něž musí být reagováno, zkrátka nebylo možné, aby celou agendu zastával sám. Proto byla sjednána podpora ze strany advokátní kanceláře.
- [28] Ostatně inherentní součástí péče řádného hospodáře je mimo jiné schopnost rozpoznat limity svých schopností a případně vyhledat odbornou pomoc. Přesně tak proto představenstvo postupovalo, když se počet sporů výrazně rozrostl. Byť tedy představenstvo nadále veškerou činnost Společnosti v této oblasti koordinuje a odpovídá za ni, přípravu některých podání poptává od advokátní kanceláře. Na takovém postupu nelze shledat nic neobvyklého.
- [29] Neobvyklá pak podle názoru představenstva není ani smluvená odměna, která činí (jak již bylo akcionářům rovněž opakovaně komunikováno) 3.000 Kč na hodinu bez DPH. O účelnosti těchto nákladů přitom podle představenstva není důvodu pochybovat, když mimo jiné byla Společnost doposud ve všech řízeních, v nichž bylo nějaké meritorní rozhodnutí vydáno, úspěšná.
- [30] Podle názoru představenstva tedy Kvalifikovaný akcionář nesprávně pojmenovává příčiny finančních obtíží Společnosti a tím pádem logicky navrhuje řešení, která nejsou způsobitelná situaci jakkoli zlepšit. Fúzí s PCB by sice Společnost nabyla zpět Pozemky. Její celkové jmění by se tím však nikterak nezvýšilo a především by Společnost nadále musela hospodařit se ztrátou, pokud by

měla Pozemky jakkoli zhodnotit. Pozemky samy o sobě totiž ve stávajícím stavu jinak nemají výnosový potenciál.

- [31] Zcela mimo rámec uvedeného bodu programu však představenstvo doplňuje, že přeci jen podnět Kvalifikovaného akcionáře může být za stávající situace pro Společnost nakonec přínosný. Jak již bylo akcionářům na předchozích valných hromadách avizováno, představenstvo s ohledem na nemožnost dalšího rozvoje developmentu na Pozemcích přistupuje k jejich prodeji v transparentní aukci. Fúze by přitom mohla představovat daňově efektivní způsob, jak výnosy z toho prodeje dostat do Společnosti k rozdělení mezi akcionáře.
- [32] Představenstvo proto nechá návrh Kvalifikovaného akcionáře prověřit s ohledem na potenciální daňové úspory fúze na zdanění kupní ceny za Pozemky. Představenstvo Společnosti předpokládá, že do valné hromady by mělo mít výstup z této analýzy. I to však nic nemění na tom, že doporučuje neschválení shora uvedeného usnesení, které by bylo svou povahou nicotné, jak již bylo vysvětleno.

K bodu 3. programu:

- [33] Bylo navrženo přijetí následujících usnesení valné hromady:

„Mgr. Petr Zapletal se odvolává s okamžitou účinností z funkce člena představenstva společnosti Centrum Háje, a.s., IČO 28369955, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8, sp. zn. B 14155 vedená u Městského soudu v Praze.“

„Ing. Petr Pavelka se odvolává s okamžitou účinností z funkce člena představenstva společnosti Centrum Háje, a.s., IČO 28369955, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8, sp. zn. B 14155 vedená u Městského soudu v Praze.“

Odůvodnění:

- [34] Kvalifikovaný akcionář dále navrhuje odvolání obou stávajících členů představenstva Společnosti. Tento krok zdůvodňuje tím, že Ing. Petr Pavelka a Mgr. Petr Zapletal Společnosti nic nepřinesli, akorát ji dovedli na pokraj úpadku a ještě za to čerpají plnění v celkové roční výši převyšující 1.180.000 Kč (včetně přiznaných mimořádných odměn).
- [35] Kvalifikovaný akcionář je přesvědčen, že takto placené členy představenstva Společnost nepotřebuje. S odkazem na navrhovanou fúzi Společnosti se společností PCB se pak domnívá, že dojde-li k zániku PCB, zaniknou též spory související s převedením Pozemků do jejího vlastnictví a tím i důvody pro pokračování ve většině probíhajících sporů. Odpadne tak i deklarovaný důvod pro angažování Mgr. Petra Zapletala ve Společnosti, tj. řízení sporné agendy.

Stanovisko představenstva:

- [36] Představenstvo v první řadě poukazuje na skutečnost, že jakkoli Kvalifikovaný akcionář tvrdí, že navrhuje odvolání stávajících členů představenstva z důvodu porušování výkonu funkce, nikde v odůvodnění svého návrhu nekonkretizuje, v čem takové porušení spatřuje. Reálně představenstvu vytýká pouze způsob, jakým obchodně vedlo Společnost, jakož i to, že čerpalo valnou hromadou schválené (sic!) odměny.
- [37] Představenstvo již vyvrátilo tvrzení, že činnost představenstva přivedla úpadek Společnosti.
- [38] Kvalifikovaný akcionář pochopitelně může mít k činnosti představenstva výhrady a valná hromada je zajisté oprávněna oba členy představenstva z vytýkaných důvodů odvolat. Jelikož ale žádost

Kvalifikovaného akcionáře nespécifikuje obecné tvrzení o údajném porušování povinností, nespěňuje jeho žádost, resp. tato pozvánka náležitosti vyplývající z § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k.²

- [39] Valná hromada tudíž materiálně nebude hlasovat o odvolání členů představenstva pro porušování povinností při výkonu funkce, ale pouze o jejich odvolání z libovolného důvodu. Představenstvo je pochopitelně přesvědčeno, že jeho členové své funkce vykonávají řádně a že představují pro Společnost přínos. Finální rozhodnutí, zda je nadále angažovat či nikoli, však pochopitelně ponechává zcela v rukou akcionářů.

K bodu 4. programu:

- [40] Bylo navrženo přijetí následujícího usnesení valné hromady:

„Tomáš Raška, MBA, se odvolává s okamžitou účinností z funkce člena dozorčí rady společnosti Centrum Háje, a.s., IČO 28369955, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8, sp. zn. B 14155 vedená u Městského soudu v Praze“

Odůvodnění:

- [41] Kvalifikovaný akcionář si pak přeje nahradit stávající členy představenstva Společnosti Tomášem Raškou, MBA, LL.M. a JUDr. Kateřinou Douchovou, Ph.D. (vizte bod 5. programu valné hromady). Tomáš Raška, MBA, LL.M., je však aktuálně členem dozorčí rady. Z důvodu inkompatibility členství ve statutárním a v dozorčím orgánu Společnosti proto Kvalifikovaný akcionář navrhuje jeho odvolání z pozice člena dozorčí rady.

Stanovisko představenstva:

- [42] Zde platí to samé jako v případě odvolání členů představenstva Společnosti. Akcionáři samozřejmě mohou Tomáše Rašku, MBA, LL.M. odvolat z funkce z libovolného důvodu. Představenstvo pouze zdůrazňuje, že Tomáš Raška, MBA, LL.M. svou funkci doposud vykonával zcela řádně a v nejlepším zájmu Společnosti. Podle názoru představenstva by tak (i s ohledem na jeho zkušenosti a odbornou erudici) bylo pro Společnost vhodné jej ve funkci člena dozorčího orgánu i nadále mít.

K bodu 5. programu:

- [43] Bylo navrženo přijetí následujícího usnesení valné hromady:

„Tomáš Raška, MBA, LL.M. a JUDr. Kateřina Douchová se s okamžitou účinností volí do funkce členů představenstva společnosti Centrum Háje, a.s., IČO 28369955, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8, sp. zn. B 14155 vedená u Městského soudu v Praze.“

Odůvodnění:

- [44] Kvalifikovaný akcionář považuje za vhodné, aby v představenstvu Společnosti figurovali zástupci obou akcionářů, kteří svou funkci budou vykonávat bezplatně. Za Kvalifikovaného akcionáře by takovým členem měla být JUDr. Kateřina Douchová, Ph.D. Za majoritního akcionáře navrhuje Kvalifikovaný akcionář volbu Tomáše Rašky, MBA, LL.M., byť je současně otevřen i diskuzi o jiných možných kandidátech (a to za oba akcionáře).

Stanovisko představenstva:

² Šuk, P. In: Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020: „je-li navrhováno odvolání některých členů volených orgánů pro porušení povinností při výkonu funkce, musí pozvánka v rámci návrhu usnesení konkretizovat, kteří členové a kterého orgánu mají být odvoláni, a v rámci zdůvodnění navrhovaného usnesení o odvolání obsahovat i informaci o tom, že odvolání je navrhováno z tohoto důvodu, jakož i o skutečnostech, v nichž je porušení povinností při výkonu funkce spatřováno.“

- [45] Obsazení volených orgánů Společnosti je zcela v kompetenci valné hromady. A jakkoli členové představenstva zůstávají přesvědčeni, že činnost pro Společnost vykonávají v jejím nejlepším zájmu, nemíní akcionářům bránit v jejich obměně. Stejně je pouze věcí dohody mezi akcionáři a nominovanými osobami, zda by tyto byly ochotny se svých funkcí ujmout bez nároku na odměnu. Zákon takový postup umožňuje.
- [46] Pokud jde o konkrétní osoby navrhované do funkce členů představenstva, nemá k nim představenstvo výhrad. Tomáš Raška, MBA, LL.M. je podle zkušeností představenstva vysoce kompetentní a zajisté by byl schopen Společnost s péčí řádného hospodáře obchodně vést a potenciálně zhodnotit její majetek. K osobě JUDr. Kateřiny Douchové, se pak již oba členové představenstva vyjadřovali na mimořádné valné hromadě konané dne 28. února 2024. Představenstvo poukázalo na to, že zastupuje dlouhodobě Kvalifikovaného akcionáře, který Společnost žaluje ve výše zmíněných sporech a její funkce by tak mohla být zneužívána ve prospěch Kvalifikovaného akcionáře.
- [47] Tato obava je pak podpořena jejím protiprávním jednáním, kterého se dopustila dopisem Kvalifikovaného akcionáře (který sama podepsala) adresovaným zástupcům Městské části Praha 11 (konkrétně k rukám starosty, místostarosty a členky komise rady), který způsobil Společnosti komplikace v jednání se stavebním úřadem (pro úplnost přikládáme text jejího protiprávního přípisu k této Pozvánce). Navrhovanou volbu JUDr. Kateřiny Douchové, Ph.D., tedy nepovažuje představenstvo za vhodnou.

K bodu 6. programu:

- [48] Pro případ, že by nebyla přijata výše navrhované změny v obsazení volených orgánů Společnosti, bylo navrženo projednání změny vnitřní struktury Společnosti z dualistického na monistický.
- [49] K tomuto bodu programu nebylo navrženo přijetí jakéhokoli usnesení.

Odůvodnění:

- [50] Pokud by nedošlo k obměně členů statutárního (a posléze zřejmě i dozorčího) orgánu Společnosti, považoval by Kvalifikovaný akcionář za vhodné, aby Společnost přešla na monistickou strukturu. Nahrazením dvoučlenného představenstva a dvoučlenné dozorčí rady jednočlennou správní radou by Společnost zcela minimalizovala své personální náklady.
- [51] Implementace takové změny by vyžadovala změnu stanov Společnosti. Z důvodu hospodárnosti však Kvalifikovaný akcionář prozatím nevyžaduje zpracování takové změny ani zajištění účasti notáře na valné hromadě, když nejprve považuje za vhodné věc obecně projednat. K formální realizaci změny by bylo případně přistoupeno až posléze, pokud by se ukázalo, že mezi akcionáři Společnosti je na uskutečnění této změny shoda.

Stanovisko představenstva:

- [52] Představenstvo chápe logiku Kvalifikovaného akcionáře a *a priori* nevylučuje, že by změna vnitřní struktury Společnosti mohla být z hlediska nákladů efektivní. Absence dedikovaného dozorčího orgánu s sebou však pochopitelně nese i jistá rizika, která by akcionáři rovněž měli důkladně zvážit. Představenstvo proto kvituje postup Kvalifikovaného akcionáře věc nejprve projednat a až posléze příslušné změny skutečně navrhopat, byť se nedomnívá, že by valná hromada byla nezbytně k tomu nejvhodnějším fórem.
- [53] Případná změna stanov Společnosti je podle § 421 odst. 2 písm. a) z. o. k. a stanov Společnosti výlučně v působnosti valné hromady. Postoj představenstva k této otázce je ryze neutrální.

K bodu 7. programu:

- [54] Bylo avizováno informování o záměru vymáhat po členech představenstva případnou náhradu škody způsobené Společnosti.
- [55] K tomuto bodu programu nebylo navrženo přijetí jakéhokoli usnesení.

Odůvodnění:

- [56] Kvalifikovaný akcionář si konečně přeje ze strany představenstva být seznámen s kompletní strukturou výdajů Společnosti za rok 2023 (a korespondujícími výpisy z bankovních účtů Společnosti). Představenstvo by následně podle Kvalifikovaného akcionáře mělo jednotlivé výdaje vysvětlit z hlediska jejich účelnosti.
- [57] Kvalifikovaný akcionář dále avizuje, že pokud se ukáže, že některý z výdajů přeci jen v souladu s péčí řádného hospodáře vynaložen nebyl, bude po členech představenstva vyžadovat náhradu. Nebude-li tato náhrada poskytnuta, nezbyde podle Kvalifikovaného akcionáře Společnosti než tuto po členech představenstva vymáhat.

Stanovisko představenstva:

- [58] Představenstvo se v první řadě ohrazuje proti tomu, jakým způsobem Kvalifikovaný akcionář zneužívá svých práv. Zákon informační práva akcionářů omezuje pouze na vysvětlení potřebná „pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní.“ Ani tzv. kvalifikovaným akcionářům ve smyslu § 365 odst. 1 z. o. k. zákon žádná rozsáhlejší práva informační povahy nepřiznává.
- [59] Kvalifikovaný akcionář si tohoto bezpochyby musí být vědom, když jej na to jako představenstvo opakovaně upozorňujeme. Nepovažujeme proto za správný postup, kdy toto zákonné omezení obchází tím, že si na pořad valné hromady sám nechá zařadit zcela libovolné záležitosti, v nichž valná hromada ani nemá kompetenci.
- [60] Jak však představenstvo nastínilo již v úvodu, není jeho úkolem věcně přezkoumávat návrhy Kvalifikovaného akcionáře. Navíc představenstvo opakovaně deklaruje, že je připraveno s akcionáři cokoli transparentně diskutovat. A na tom představenstvo trvá.
- [61] Představenstvo tudíž bude připraveno na valné hromadě poskytnout veškerá vysvětlení, přičemž je přesvědčeno, že oba akcionáři shledají, že při schvalování výdajů Společnosti postupovalo vždy hospodárně a s řádnou péčí. V zájmu efektivity jednání však tímto představenstva akcionáře Společnosti znovu žádá, aby své dotazy případně zaslali písemně s předstihem. V opačném případě představenstvo nemůže garantovat, že je bude schopno v plném rozsahu zodpovědět na místě a případně si vyhradit lhůtu v souladu s § 358 odst. 1 z. o. k. Rovněž prosím berte na vědomí, že poskytnutí některých informací může představenstvo odmítnout, pokud by jejich sdělením mohlo způsobit Společnosti újmu (§ 359 písm. a) z. o. k.).

V Praze dne 8. března 2024

Za představenstvo Společnosti

Centrum Háje, a.s.
Rohan Business Center
Rohanské nábřeží 671/15A
186 00 Praha 8 - Karlín
IČ: 283 69 955



Ing. Petr Pavelka
člen představenstva



Mgr. Petr Zapletal
člen představenstva

Příloha:

- Dopis „Informace k Pozemkům v k. ú. Háje dříve ve vlastnictví společnosti MELIT a.s., nyní Centrum Háje, a.s.“ podepsaný JUDr. Kateřinou Douchovou, Ph.D.