

POZVÁNKA

na valnou hromadu společnosti

Centrum Háje, a.s.

se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8

IČO: 283 69 955

zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 14155
(dále jen „Společnost“),

**která se bude konat dne 8. 12.2022 od 10.00 hodin
v 5. nadzemním podlaží budovy B Rohan Business Center
na adrese Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8**

I. ÚČAST NA VALNÉ HROMADĚ

Jelikož Společnost nevydala zaknihované akcie, není určen rozhodný den k účasti na valné hromadě. Valné hromady se mohou účastnit a vykonávat na ní akcionářská práva ti akcionáři, kteří jsou ke dni konání valné hromady zapsáni v seznamu akcionářů vedeném Společností. Akcionáři nemají povinnost účastnit se valné hromady ani hlasovat na valné hromadě.

Na valné hromadě mohou akcionáři vykonávat svá práva, tj. zejména hlasovat, požadovat vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jiných akcionářských práv na ní, a uplatňovat návrhy a protinávrhy.

Akcionáři se mohou účastnit valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastoupení na valné hromadě musí být písemná, podpisy na ní musí být úředně ověřeny a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo více valných hromadách.

Náklady spojené s účastí akcionáře na valné hromadě nejsou Společností hrazeny.

II. POŘAD JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

1. Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti valné hromady a volba orgánů valné hromady;
2. Odvolání Mgr. Petra Zapletala z funkce člena představenstva Společnosti z důvodu střetu zájmů a porušování povinností při výkonu funkce;
3. Odvolání Mgr. Lukáše Sobotky z funkce člena dozorčí rady Společnosti z důvodu porušování povinností při výkonu funkce;
4. Diskuse akcionářů ohledně dalšího spolupůsobení ve Společnosti;
5. Závěr.

III. VYSVĚTLENÍ A NÁVRHY USNESENÍ

K bodu 1. programu:

Bylo navrženo přijetí následujícího usnesení valné hromady:

Valná hromada Společnosti volí předsedou valné hromady [bude doplněno na valné hromadě], zapisovatelem valné hromady [bude doplněno na valné hromadě], ověřovatelem zápisu [bude doplněno na valné hromadě], osobou pověřenou sčítáním hlasů [bude doplněno na valné hromadě].

Odůvodnění:

Valná hromada zvolí svého předsedu, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osobu nebo osoby pověřené sčítáním hlasů. Valná hromada může rozhodnout, že předsedou valné hromady, ověřovatelem zápisu a osobou pověřenou sčítáním hlasů bude jedna osoba.

Konkrétní funkcionáři valné hromady budou navrženi na valné hromadě.

K bodu 2. programu:

Bylo navrženo přijetí následujícího usnesení valné hromady:

Mgr. Petr Zapletal se odvolává s okamžitou účinností z funkce člena představenstva společnosti Centrum Háje, a.s., IČO: 283 69 955, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 14155, a to z důvodu zjevného střetu zájmů a z důvodu porušování jeho povinností při výkonu funkce.

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 18. srpna 2022 se společnost DOSIRIS LTD, registrační číslo 335505, se sídlem Strovolou 77, STROVOLOS CENTER, 2nd floor, flat / office 204, 2018 Nicosia, Kypr („Kvalifikovaný akcionář“), jakožto kvalifikovaný akcionář Společnosti ve smyslu ustanovení § 365 zákona o obchodních korporacích domáhá svolání valné hromady k projednání (krom jiného) shora uvedené záležitosti, tj. odvolání Ing. Petra Pavelky z funkce člena představenstva Společnosti.

Navrhované usnesení Kvalifikovaný akcionář odůvodňuje tím, že se Mgr. Petr Zapletal nachází ve střetu zájmů, ale i tím, že Mgr. Petr Zapletal při výkonu funkce porušoval své povinnosti, konkrétně (i) neposkytl Kvalifikovanému akcionáři dostatečnou součinnost v souvislosti s žádostí o osvobození Společnosti od soudního poplatku a (ii) postupoval protiprávně na valné hromadě Společnosti konané dne 16. září 2022, když v rozporu se zákonem o obchodních korporacích nepřistoupil k sistaci hlasovacích práv majoritního akcionáře Společnosti.

Střet zájmů na straně Mgr. Petra Zapletala namítal Kvalifikovaný akcionář již na valné hromadě Společnosti konané dne 14. září 2022, na níž hlasoval proti jeho jmenování do funkce. Mgr. Petr Zapletal byl sice silou hlasů majoritního akcionáře Společnosti do funkce zvolen, avšak důvody pro pochybnosti o souladu jeho zájmů se zájmy Společnosti podle Kvalifikovaného akcionáře i nadále přetrvávají.

Kvalifikovaný akcionář zejména upozorňuje na skutečnost, že ještě v červnu roku 2022 zastupoval Mgr. Petr Zapletal druhého člena představenstva Společnosti (rovněž nominovaného majoritním akcionářem), Ing. Petra Pavelku, ve sporu proti Kvalifikovanému akcionáři. Kvalifikovaný akcionář je proto přesvědčen, že Mgr. Petr Zapletal není vzhledem ke svému předchozímu angažmá jako advokát Ing. Petra Pavelky objektivně schopen nestranně hájit zájmy Společnosti a obou jejích akcionářů (a nikoliv pouze zájmy Ing. Petra Pavelky a majoritního akcionáře Společnosti, s nímž Ing. Petr Pavelka má jednat ve shodě).

Závěr o střetu zájmů pak Kvalifikovaný akcionář odůvodňuje i tím, že Mgr. Petr Zapletal v nedávné době působil v advokátní kanceláři Glatzová & Co., s.r.o., která poskytuje právní služby majoritnímu akcionáři Společnosti, a dokonce spolupracoval přímo s JUDr. Martinem Dančišinem, který majoritního akcionáře Společnosti zastupuje mimo jiné i v probíhajících řízeních proti Kvalifikovanému akcionáři.

Podle Kvalifikovaného akcionáře tak nelze vyloučit, že Mgr. Petr Zapletal v rámci svého působení v advokátní kanceláři Glatzová & Co., s.r.o. rovněž pracoval pro majoritního akcionáře Společnosti. Vše shora uvedené přitom vede Kvalifikovaného akcionáře k závěru, že Mgr. Petr Zapletal přijal funkci v představenstvu Společnosti i přes zjevný střet zájmů a že preferuje a bude preferovat zájmy majoritního akcionáře nad zájmy Společnosti. Mgr. Petr Zapletal by proto měl být z funkce odvolán.

Pokud pak jde o porušování povinností na straně Mgr. Petra Zapletala, k tomu Kvalifikovaný akcionář uvádí, že se na něj jako na člena představenstva obrátil dne 30. září 2022 s žádostí o vyplnění prohlášení o majetkových poměrech Společnosti pro účely jejího potenciálního osvobození od soudního poplatku ve sporu o náhradu škodu vedeném proti Ing. Petru Pavelkovi jako členovi představenstva a Tomáši Raškovi, MBA, jako ovládající osobě, a to nejpozději do 7. října 2022.

Mgr. Petr Zapletal však Kvalifikovanému akcionáři 7. října 2022 sdělil, že požadované informace nestihá dodat, a potřebné podklady poskytl až dne 14. října 2022. Kvalifikovaný akcionář proto uzavírá, že kdyby spoléhal na součinnost ze strany Mgr. Petra Zapletala (kterou by mohl v této věci legitimně očekávat), promeškal by lhůtu určenou soudem a přišel by tam o šanci zajistit osvobození Společnosti od soudního poplatku.

Na závěr tohoto bodu Kvalifikovaný akcionář připomíná, že dne 16. září 2022 Mgr. Petr Zapletal předsedal valné hromadě Společnosti, na níž se hlasovalo mimo jiné (i) o odvolání Ing. Petra Pavelky z funkce člena představenstva Společnosti (pod druhým bodem programu) a (ii) o odvolání Tomáše Rašky, MBA z funkce člena dozorčí rady Společnosti (pod třetím bodem programu).

Kvalifikovaný akcionář namítal, že při hlasování o těchto usneseních mělo být hlasovací právo majoritního akcionáře podle ustanovení § 426 písm. c) zákona o obchodních korporacích sistováno. Mgr. Petr Zapletal však (podle názoru Kvalifikovaného akcionáře v rozporu se zákonem) hlasování majoritního akcionáře Společnosti připustil, v důsledku čehož nebyla navrhovaná usnesení přijata.

Kvalifikovaný akcionář se domnívá, že výše popsaná jednání představují podstatné porušení povinností ze strany Mgr. Petra Zapletala, protože je na místě jej z funkce člena představenstva Společnosti odvolat.

Nad rámec návrhu na jeho odvolání z funkce pak Kvalifikovaný akcionář avizuje, že bude po Mgr. Petru Zapletalovi požadovat vysvětlení některých pohybů na účtu Společnosti, konkrétně (i) platby ve výši 18.876 Kč provedené dne 14. června 2022 vůči společnosti SMART Office & Companies, s.r.o., (ii) platby ve výši 18.876 Kč provedené dne 14. června 2022 vůči společnosti SMART Office & Companies, s.r.o., (iii) platby ve výši 100.000 Kč provedené dne 28. července 2022 na účet č. 9967162/0800 (s popisem „půjčka vydaná“), (iv) platby ve výši 80.223 Kč provedené dne 2. srpna 2022 vůči společnosti SMART Office & Companies, s.r.o., (v) platby ve výši 58.231,25 Kč provedené dne 6. září 2022 vůči Mašek & partners, advokátní kanceláři a (vi) pravidelné platby ve výši 6.630 Kč prováděné každý měsíc vůči společnosti JCA consulting s.r.o.

Stanovisko představenstva:

Představenstvo nesouhlasí ani se shora prezentovanými závěry o střetu zájmů na straně Mgr. Petra Zapletala, ani s tvrzeními Kvalifikovaného akcionáře o údajném porušování povinností.

Ačkoliv je pravda, že Mgr. Petr Zapletal zastupoval po krátkou dobu jako advokát Ing. Petra Pavelku v řízení o náhradě újmy způsobené údajným porušením péče řádného hospodáře, které proti Ing. Petrovi Pavelkovi a Tomáši Raškovi uplatnil Kvalifikovaný akcionář údajně zastupující Společnost, se zahájením výkonu funkce v představenstvu Společnosti toto zastoupení okamžitě ukončil.

V době ukončení zastoupení přitom nebyla ať již přímo Ing. Petrovi Pavelkovi anebo Mgr. Petrovi Zapletalovi doručena ani žaloba či předžalobní výzva, která by předmět sporu vymezila. V samotném soudním sporu přitom Mgr. Petr Zapletal neučinil v právním zastoupení Ing. Petra Pavelky žádný procesní úkon, když do doby ukončení právního zastoupení Ing. Pavelky nebyl v řízení zaplacen ani soudní poplatek. Role Mgr. Petra Zapletala při zastoupení Ing. Petra Pavelky byla přitom omezená i vzhledem k tomu, že Mgr. Jan Krampera, právní zástupce Kvalifikovaného akcionáře komunikoval s Ing. Petrem Pavelkou napřímo a Mgr. Petra Zapletala jako jeho právního zástupce obcházel.

Přijetí funkce člena představenstva Společnosti by mohl Mgr. Petrovi Zapletalovi vytýkat jen Ing. Petr Pavelka, neboť ten jediný může pociťovat obavy z toho, že Mgr. Petr Zapletal coby člen představenstva Společnosti může ve sporu zneužít informace, které mu Ing. Pavelka poskytl. K tomu je však zapotřebí uvést, že při zastupování Ing. Petra Pavelky se Mgr. Petr Zapletal nedozvěděl o Společnosti (a ostatně

ani o Ing. Petru Pavelkovi či Kvalifikovaném akcionáři) žádné informace, které by mu i tak nemohly být známy z titulu funkce členstva představenstva Společnosti.

Bez významu přitom rozhodně není, že zastupování se po celou drželo v ryze formální rovině. Jak již bylo uvedeno výše nad rámec porady s klientem a krátké komunikace s Kvalifikovaným akcionářem mimo rámec soudního řízení totiž Mgr. Petr Zapletal neposkytl žádné úkony právní služby ve věci samé. V aktuálním stadiu totiž příslušná žaloba stále ještě ani nebyla žalovaným doručena. Představenstvo se proto domnívá, že toto krátké působení v pozici advokáta Ing. Petra Pavelky nezakládá důvodné pochybnosti o schopnosti Mgr. Petra Zapletala objektivně vyhodnotit a loajálně sledovat nejlepší zájem Společnosti. Představenstvo v tomto směru pouze upozorňuje, že Ing. Petr Pavelka je aktuálně žalován ze strany Kvalifikovaného akcionáře, který o sobě tvrdí, že zastupuje Společnost, tedy pokud má Kvalifikovaný akcionář skutečně řádný mandát zastupovat Společnost, pak bude jistě prosazovat zájem Společnosti. Ingerence Mgr. Zapletala v tomto sporu bude zanedbatelná a bude maximálně bránit tomu, aby náklady spojené s tímto sporem nesla Společnost.

Takové závěry pak podle názoru představenstva neodůvodňuje ani profesní, kolegiální vztah mezi Mgr. Petrem Zapletalem a JUDr. Martinem Dančišinem, současným zástupcem majoritního akcionáře Společnosti. Je sice pravda, že oba jmenovaní advokáti po přechodnou dobu působili v téže advokátní kanceláři. Mgr. Petr Zapletal však nikdy neměl co do činění se Společností ani s kterýmkoliv z jejích akcionářů. Žádnou z osob majetkově angažovaných ve Společnosti či zúčastněných na jejím podnikání nikdy nezastupoval ani takovým osobám neposkytoval právní služby (pochopitelně kromě Ing. Petra Pavelky). Obavy Kvalifikovaného akcionáře, že by proti němu Mgr. Petr Zapletal snad měl být nějakým způsobem předpojatý, proto považuje představenstvo za zcela liché.

Snaží-li se pak Kvalifikovaný akcionář naznačit, že z jakési loajality vůči dřívějšímu spolupracovníkovi bude Mgr. Petr Zapletal sledovat prioritně zájmy majoritního akcionáře, a nejen tak porušovat zákonné povinnosti, ale především riskovat osobní odpovědnost, jeví se takové nařčení být poněkud urážlivým a ze strany právního zástupce Kvalifikovaného akcionáře (rovněž advokáta vázaného etickým kodexem a znalého jeho obsahu) krajně nekorektním a nekolegiálním.

Pokud pak jde o údajné neposkytnutí součinnosti, v tomto směru představenstvo považuje tvrzení Kvalifikovaného akcionáře za velmi zkreslená. Především je třeba uvést, že Kvalifikovaný akcionář žádal součinnost v souvislosti s žalobou, kterou podal neoprávněně či přinejmenším předčasně (tj. bez povinné notifikace dozorčí rady Společnosti). Žaloba tak zjevně nebyla podána osobou oprávněnou jednat za Společnost, Společnost v řízení nemůže vystupovat a žaloba tak musí být zamítnuta. Na uvedenou skutečnost byl přitom Kvalifikovaný akcionář dokonce opakovaně upozorněn a to prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Jana Krampery. Ve snaze předejít škodě, která Společnosti hrozí v případě neúspěchu v předmětném sporu byl Kvalifikovaný akcionář dokonce i vyzván, aby Společnosti vysvětlil svůj postup při podání společnické žaloby, kterým obešel standardní korporátní postupy a nerespektoval ustanovení zákona. Žádné vysvětlení však ze strany Kvalifikovaného akcionáře nepřišlo.

Přes výše uvedené se Mgr. Petr Zapletal pokusil Kvalifikovanému akcionáři vyhovět a veškeré potřebné podklady k osvědčení majetkových poměrů Společnosti dodat. Kvalifikovaný akcionář ostatně potvrzuje, že Společnost osvědčení dodala. Porušení povinností však Kvalifikovaný akcionář spatřuje v tom, že příslušné prohlášení nevyplnil v absurdně krátké a Kvalifikovaným akcionářem zcela arbitrárně stanovené lhůtě. Je třeba podotknout, že Kvalifikovaný akcionář se obrátil na Mgr. Petra Zapletala s výzvou Městského soudu v Praze k vyplnění Prohlášení právnické osoby o majetkových poměrech a dalších rozhodných skutečnostech žadatele/žadatelky pro osvobození od soudních poplatků anebo ustanovení zástupce ze dne 18. září 2022 teprve emailem Mgr. Jana Krampery z pátku 30. září 2022 z 22:40 hodin, tj. až po 12 dnech ode dne vydání výzvy Městského soudu v Praze. Uvedený email přitom Mgr. Petr Zapletal přijal teprve v pondělí 3. října 2022. K doplnění formuláře pak Kvalifikovaný akcionář poskytl Mgr. Petrovi Zapletalovi, jednostranně nepřiměřeně krátkou lhůtu pouhých 5 pracovních dnů, ačkoliv Městský soud v Praze za tím účelem poskytl lhůtu 30 dnů ode dne doručení výzvy.

Dlužno podotknout, že Mgr. Jan Krampera vyzval k vyplnění prohlášení Mgr. Petra Zapletala, který byl nově zvoleným členem představenstva (ve funkci po dobu 16 dnů), s tím, že jej zároveň bez opory v platných právních předpisech, stanovách Společnosti či judikatuře vyzval, aby o výzvě či prohlášení neinformoval

druhého z členů představenstva Ing. Petra Pavelku. Tím znovu potvrdil svou bezohlednost ve standardní corporate governance, kterou představenstvo nehodlá tolerovat a nebude přistupovat na tyto netransparentní postupy prosazované Kvalifikovaným akcionářem, resp. jeho právním zástupcem.

Je třeba rovněž zdůraznit, že Mgr. Petr Zapletal bezúspěšně vyzval prostřednictvím Mgr. Jana Krampery Kvalifikovaného akcionáře k tomu, aby mu sdělil, kdy byla Kvalifikovanému akcionáři výzva doručena, aby mohlo být vyplněné prohlášení poskytnuto Kvalifikovanému akcionáři řádně a včas. Na uvedenou výzvu však Kvalifikovaný akcionář znovu nereagoval. Nadto, Mgr. Petr Zapletal prostřednictvím Mgr. Jana Krampery předem informoval Kvalifikovaného akcionáře o termínu, ve kterém mu vyplněné prohlášení doručí. Jestliže se Mgr. Jan Krampera domníval, že uvedený termín je pro vyplnění prohlášení nevyhovující, měl jménem svého klienta požádat o akceleraci vyplnění prohlášení. Ani na toto Mgr. Krampera nereagoval.

A především na závěr představenstvo zdůrazňuje, že vyplněné prohlášení s přílohami, mohl Kvalifikovaný akcionář předložit Městskému soudu v Praze ihned po jeho doručení ze strany Mgr. Zapletala. I pokud by byla Kvalifikovanému akcionáři doručena výzva Městského soudu v Praze v den jejího vydání, měl Kvalifikovaný akcionář zcela dostatečný časový prostor k tomu, aby vyplněné prohlášení i s přílohami doručil Městskému soudu v Praze před uplynutím poskytnuté lhůty.

I pomine-li představenstvo pro tuto chvíli skutečnost, že Společnost není v předmětném řízení řádně zastoupena, řízení nebylo jejím jménem v souladu se zákonem zahájeno a poplatková povinnost jí tak ani nemohla vzniknout (a není tak ne místě vůbec uvažovat o jejím případném prominutí), dospívá k závěru, že hlavní odpovědnost je v této věci na straně Kvalifikovaného akcionáře. On projevil vůli se jménem Společnosti domáhat náhrady tvrzené újmy a je tak primárně na něm, aby v plném rozsahu využíval svých zákonných oprávnění a v této věci jednal.

K tomu pochopitelně může Kvalifikovaný akcionář požadovat po Společnosti a jejích orgánech součinnost. Musí však jednat tak, aby poskytnutí této součinnosti bylo reálně možné. Jak již bylo uvedeno shora, Mgr. Petr Zapletal neměl k dispozici informaci o tom, do kdy je Kvalifikovaný akcionář povinen soudu doložit majetkové poměry Společnosti. Přes opakovaný dotaz se mu přitom nedostalo odpovědi na otázku, kdy byla Kvalifikovanému akcionáři příslušná výzva doručena. Nemohl tudíž vědět, kdy lhůta pro poskytnutí informací vyprší. A byť je s ohledem na výše uvedené sporné, zda byl vůbec povinen s Kvalifikovaným akcionářem v této věci spolupracovat, z žádného právního předpisu mu nevyplývá povinnost bezvýjimečně se řídit bezohledně stanovenými lhůtami v situaci, kdy se jeví, že sám Kvalifikovaný akcionář nechal po dobu 12 dnů výzvu úplně netknoutou.

Představenstvo je proto toho názoru, že Mgr. Petr Zapletal nepochybil, jestliže dal Kvalifikovanému akcionáři k dispozici vyplněné prohlášení o majetkových poměrech Společnosti spolu s kompletním podklady je prokazujícími v přiměřené lhůtě dvou týdnů od doručení žádosti o ně. Tato součinnost odpovídá 30ti denní lhůtě stanovené soudem a je tak plně proporcionální. Jestliže Kvalifikovaný akcionář tvrdí, že v důsledku takového postupu mu hrozilo zmeškání soudem stanovené lhůty, spatřuje představenstvo chybu především na jeho straně. Kvalifikovaný akcionář měl tuto skutečnost nejen předem transparentně komunikovat, ale zejména měl o relevantní údaje požádat dříve, aby nebyl nucen klást již tak zatíženým členům představenstva (pověřeným řízením Společnosti) šibeniční termíny.

Důvod pro odvolání Mgr. Petra Zapletala z funkce představenstvo konečně nespátřuje ani v tom, že na valné hromadě Společnosti konané dne 16. září 2022 při hlasování o odvolání Ing. Petra Pavelky z funkce člena představenstva a Tomáše Rašky, MBA z funkce člena dozorčí rady nerozhodl o sistaci hlasovacího práva majoritního akcionáře Společnosti. Pro takovou sistaci totiž neexistoval zákonný důvod.

Kvalifikovaný akcionář sice odkazuje na ustanovení § 426 písm. c) zákona o obchodních korporacích, které však nesprávně čte, když obrat „jednání ve shodě“ se vztahuje k prominutí splnění povinnosti, nikoli k hlasování o odvolání z funkce.¹ Na předmětné valné hromadě nebylo rozhodováno o odvolání

¹ Vizte ustanovení § 426 písm. c) z. o. k.: „Akcionář nevykonává své hlasovací právo, rozhoduje-li valná hromada o tom, zda jemu nebo osobě, s níž jedná ve shodě, má být prominuto splnění povinnosti, anebo zda má být odvolán z funkce člena orgánu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce“

majoritního akcionáře Společnosti z jakéhokoliv voleného orgánu, když členem žádného takového orgánu není. Kvalifikovaným akcionářem citované ustanovení se tak na daný případ nevztahovalo. Ostatně uvedený závěr představenstva podporuje i rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 585/2010, ve kterém Nejvyšší soud uzavřel na tom, že při rozhodování valné hromady o odvolání člena dozorčí rady pro porušení zákazu konkurence, jakožto jedné z povinností při výkonu funkce člena dozorčí rady akciové společnosti, **nemůže vykonávat hlasovací právo akcionář, který je zároveň odvolávaným členem dozorčí rady.**

Pro vyloučení pochybností představenstvo připomíná, že na programu valné hromady nebylo rozhodováno o žádném prominutí povinností, a to ani majoritním akcionáři, ani zmiňovaným členům volených orgánů Společnosti. Zákonná sistace hlasovacích práv se proto na majoritního akcionáře nevztahovala.

Ve světle shora uvedeného se představenstvo domnívá, že pro odvolání Mgr. Petr Zapletala z funkce člena představenstva není dán důvod. Stanovisko představenstva je proto takové, že se Mgr. Petr Zapletal žádného porušení povinností nedopustil, ve střetu zájmů se nenachází a z funkce by tudíž odvolán být neměl.

K bodu 3. programu:

Bylo navrženo přijetí následujícího usnesení valné hromady:

Mgr. Lukáš Sobotka se odvolává s okamžitou účinností z funkce člena představenstva dozorčí rady společnosti Centrum Háje, a.s., IČO: 283 69 955, se sídlem Rohanské nábřeží 671/15, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 14155, a to z důvodu porušování jeho povinností při výkonu funkce člena dozorčí rady Společnosti.

Odůvodnění:

Vedle odvolání Mgr. Petra Zapletala z funkce člena představenstva navrhuje Kvalifikovaný akcionář rovněž odvolání Mgr. Lukáše Sobotky z funkce člena dozorčí rady Společnosti, a to také z důvodu porušování povinností pojících se s výkonem funkce. Konkrétní případy porušení Kvalifikovaný akcionář spatřuje v (i) neúčasti na valné hromadě Společnosti konané dne 6. dubna 2022, (ii) nesplnění povinnosti přezkoumat činnost představenstva a (iii) porušování zákazu konkurence.

Kvalifikovaný akcionář považuje za nepřipustné, že se Mgr. Lukáš Sobotka bez omluvy neúčastnil náhradní valné hromady (konané za neusnášeníškopnou valnou hromadu svolanou na 22. března 2022). K vysvětlení své absence byl Kvalifikovaným akcionářem dopisem ze dne 4. srpna 2022, na který však do dnešního dne nereagoval.

Týmž dopisem pak Kvalifikovaný akcionář žádal Mgr. Lukáše Sobotku o přezkum výkonu působnosti představenstva Společnosti, a to v souladu s oprávněním Kvalifikovaného akcionáře vyplývajícím z ustanovení § 370 zákona o obchodních korporacích. Kvalifikovaný akcionář zdůrazňuje, ani v této věci neobdržel od Mgr. Lukáše Sobotky na dopis žádnou reakci, ačkoliv již uplynula dvouměsíční lhůta, kterou zákona dozorčí dává.

Mgr. Lukáš Sobotka dále rovněž současně působí i ve volných orgánech dalších společností, čímž porušuje zákaz konkurence podle § 451 zákona o obchodních korporacích. Mgr. Lukáš Sobotka aktuálně působí ve statutárních nebo dozorčích orgánech právnických osob (i) MCM - IMMO a.s., IČO: 281 99 936, (ii) Gaspera s.r.o., IČO: 247 93 078, (iii) Salaso, s.r.o., IČO: 019 39 289, (iv) INSPRA s.r.o., IČO: 262 28 408, (v) N Tower, a.s., IČO: 291 92 854, (vi) EC Financial Services, a.s., IČO: 242 43 744, (vii) EBENAU Trade s.r.o., IČO: 059 15 261, (viii) IFISEKO s.r.o., IČO: 082 08 077, (ix) Natland Group, SE, IČO: 029 36 992, (x) Pohledávky FFT, s.r.o., IČO: 077 09 137, (xi) Natland Pohledávková IV. s.r.o., IČO: 090 01 051, (xii) Natland Pohledávková II. s.r.o., IČO: 075 58 040 a (xiii) NW Pohledávková s.r.o., IČO: 140 89 262.

Ze všech shora popsanych důvodů má tedy Kvalifikovaný akcionář za to, že je na místě Mgr. Lukáše Sobotku z funkce člena dozorčí rady odvolat.

Stanovisko představenstva:

Již v souvislosti s posuzováním výkonu funkce člena dozorčí rady ze strany Tomáše Rašky, MBA, představenstvo dospělo k závěru, že se dne 6. dubna 2022 žádná valná hromada Společnosti nekonala. Ani Tomáš Raška, MBA ani Mgr. Lukáš Sobotka tak nemohli na této valné hromadě absentovat. Představenstvo trvá na tom, že jednání svolané na žádost Kvalifikovaného akcionáře původně na 22. března 2022, které bylo následně svoláno na uvedený náhradní termín, totiž postrádalo charakter valné hromady, když na jeho pořad nebylo zařazeno přijetí žádného usnesení či jiného zákonem předvídaného výstupu spadajícího do působnosti valné hromady podle zákona o obchodních korporacích a stanov Společnosti. Jako takové tudíž nepředstavovalo zasedání nejvyššího orgánu Společnosti, nýbrž spíše setkání akcionářů nad otázkami dalšího vedení Společnosti, čemuž ostatně podle přítomného Ing. Petra Pavelky odpovídal i jeho obsah. Účast Mgr. Lukáše Sobotky tak nejen, že nebyla nutná ani účelná, ale zejména nebyla povinná. Tím, že se Mgr. Lukáš Sobotka tohoto jednání bez omluvy neúčastnil, proto nebyla z jeho strany porušena žádná zákonná ani jiná povinnost. Nadto, představenstvo pouze pro úplnost poukazuje na to, že ani jednorázová neúčast člena dozorčí rady na zasedání valné hromady (byť by nebyla odůvodněna) není důvodem k jeho odvolání jak dovozuje například komentářová literatura v případě člena dozorčí rady jmenovaného dle § 448b zákona o obchodních korporacích.²

Pokud jde o otázku přezkumu činnosti představenstva Společnosti ze strany Mgr. Lukáše Sobotky, tak tu pochopitelně nepřísluší představenstva hodnotit. K vědomí představenstva však Kvalifikovaný akcionář reakci na svůj podnět ze dne 4. srpna 2022 obdržel, a to dne 10. srpna 2022 od druhého člena dozorčí rady, Tomáše Rašky, MBA. Kvalifikovaný akcionář přitom má ze zákona právo pouze žádat přezkum po dozorčí radě jako celku, nikoliv snad na to znát názor každého jednotlivého člena, kdy dozorčí rada je orgán sborový a po dohodě se vyjádřila prostřednictvím Tomáše Rašky.

Představenstvo ještě na okraj připomíná, že Kvalifikovaný akcionář má pouze právo žádat, aby dozorčí rada určitou záležitost zhodnotila. Nikoliv, aby dospěla ke Kvalifikovaným akcionářem artikulovanému závěru či snad dokonce přistoupila k přijetí jím navrhovaných či podle jeho názoru vhodných opatření.

Porušení povinností člena dozorčí rady Společnosti pak podle názoru představenstva nelze spatřovat ani v tom, že Mgr. Lukáš Sobotka zastává současně funkce i v jiných obchodních společnostech. Nejedná se totiž o společnosti, které mají stejný ani podobný předmět podnikání jako Společnost, případně mají tak neurčitý a široký předmět činnosti (např. výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách živnostenského zákona), že mezi dotýcnými korporacemi a Společností žádný konkurenční vztah není.

Navíc ani v případě společností s (alespoň podle zápisu v obchodním či živnostenském rejstříku) podobným předmětem podnikání mezi nimi a Společností není reálný konkurenční vztah. Společnost byla totiž založena pro jediný účel, kterým je správa a zhodnocení Pozemků (jedná se o tzv. SPV). To je přitom případ také velké části z Kvalifikovaným akcionářem vyjmenovaných společností. Zabývá-li se tedy Společnost správou, pronájmem a případně developmentem výlučně několika konkrétních pozemků nacházejících se v katastrálním území Háje, v obci Praha, jen stěží jí může konkurovat jiná společnost, která sice vykonává třeba prakticky totožnou činnost, avšak naopak pouze ve vztahu k odlišným nemovitostem nacházejícím se na druhém konci republiky (nebo přinejmenším obce).

Především jsou však Kvalifikovaným akcionářem vyjmenované společnosti součástí koncernu, do kterého spadá také Společnost. Ustanovení § 451 zákona o obchodních korporacích přitom ze zákazu konkurence zakotvuje výjimku právě pro případ výkonu funkcí v orgánech více koncernově propojených osob. I kdyby zde tedy bylo možné nějaký konkurenční vztah mezi jednotlivými jmenovanými společnostmi a Společností dovodit (což podle názoru představenstva nelze), bylo by členství ve statutárních či dozorčích orgánech vícera z nich přesto přípustné. Tuto neustále recyklovanou argumentaci vycházející buďto z neznalosti zákona či jeho účelového přehlížení, kterou Kvalifikovaný akcionář používá ve snaze zdiskreditovat všechny osoby působící v koncernu, do kterého spadá též Společnost, je tak namístě ukončit.

² Vizte Komentář k zákonu o obchodních korporacích, § 449, JUDr. Jan Lasák, LL.M.

Ve světle shora uvedeného se představenstvo domnívá, že pro odvolání Mgr. Lukáše Sobotky z funkce člena dozorčí rady není dán důvod. Stanovisko představenstva je proto takové, že se Mgr. Lukáš Sobotka žádného porušení povinností nedopustil a z funkce by tudíž odvolán být neměl.

K bodu 4. programu:

K tomuto bodu nebylo navrženo přijetí žádného usnesení, jeho smyslem pouze je rozumně zvážit další spolupůsobení obou akcionářů ve Společnosti a zahájit diskuzi o podmínkách ukončení účasti Kvalifikovaného akcionáře nebo majoritního akcionáře ve Společnosti.

Odůvodnění:

Kvalifikovaný akcionář tento bod navrhuje zařadit s ohledem na jednání majoritního akcionáře Společnosti, údajné porušování existujících dohod mezi akcionáři z jeho strany a jeho zjevné zneužívání vlivu na úkor Kvalifikovaného akcionáře.

Stanovisko představenstva:


Představenstvo se domnívá, že jelikož k uvedenému bodu není navrhováno přijetí žádného usnesení spadajícího do působnosti valné hromady, striktně vzato tento nepatří na pořad valné hromady. Jelikož však v ostatních záležitostech zařazených na program Kvalifikovaným akcionářem přijetí příslušných rozhodnutí navrhováno je, nebrání se představenstvo zařazení tohoto bodu na závěr valné hromady. Naopak, s ohledem na naprosté paralyzování činnosti Společnosti nedůvodnými a obstrukčními žalobami Kvalifikovaného akcionáře, se představenstvu jeví racionální a konstruktivní tuto záležitost projednat.

V Praze dne 11. listopadu 2022

Za představenstvo Společnosti



Ing. Petr Pavelka
člen představenstva



Mgr. Petr Zapletal
člen představenstva